

**Методический анализ
результатов ОГЭ по
учебному предмету
Русский язык**

(наименование учебного предмета)

Количество участников ОГЭ по учебному предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.	
		чел.	%
1.	МБОУ Школа № 139 г. о. Самара	82	100,0

Динамика результатов ОГЭ по предмету

Получили отметку	2023 г.	
	чел.	%
«2»	1	4
«3»	17	23%
«4»	38	46%
«5»	24	29%

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ Школа № 139 г.о. Самара	4%	23%	46%	29%	75%	63,3%

Достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом 1-2 балла)

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Участники, не преодолевшие минимальную границу баллов (0-14 тестовых баллов)		Участники, преодолевшие минимальную границу баллов с запасом 1-2 балла (15-16 тестовых баллов)	
			Кол-во участников, чел.	Доля участников, %	Кол-во участников, чел.	Доля участников, %
1.	МБОУ Школа № 139 г.о. Самара	82	1	4%	1	4%

Анализ таблицы показал, что не смог достигнуть минимального уровня подготовки 14 баллов 1 ученик. Преодолеет минимальную границу с запасом 1-2 балла 1 ученик.

Достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом 1-2 балла границу, соответствующему высокому уровню подготовки)

№	Наименование ОО	Количество сдававших в ОО	Участники, получившие отметку «5» (29-33 тестовых баллов)		Участники, преодолевшие минимальную границу баллов, соответствующую высокому уровню подготовки, с запасом 1-2 балла, (29-30 тестовых баллов)	
			Кол-во участников, чел.	Доля участников, %	Кол-во участников, чел.	Доля участников, %
1.	МБОУ Школа № 139 г.о. Самара	82	30	36,5	15	18

Всего по образовательному учреждению 82 девятиклассника, набрали от 29 до 33 первичных баллов и получили отметку «5» преодолели минимальную границу, соответствующую высокому уровню подготовки, с запасом в 1 балл, т.е. набрали 29-30 баллов. В данной таблице были приведены только данные участников, получивших отметку «5», 15 участников набрали 29-30 баллов, но получили отметку «4» так как не выполнили определенные критерии.

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ по русскому языку 2023 года состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Изменений в заданиях по сравнению с КИМами 2022 года нет.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сжатое изложение	базовый	96	1,2			96
	ИК1 Содержание изложения		95	1,2		13,4	85
	ИК2 Сжатие исходного текста		87,7	1,2		23,1	75,6
	ИК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		94,5	1,2		4,8	91,4
2	Синтаксический анализ простого и сложного предложения	Базовый	34,1	65,8			34,1
3	Пунктуационный анализ предложения	Базовый	35,4	64,6			35,4
4	Виды подчинительной связи в словосочетании	Базовый	86,6	13,4			86,6
5	Орфографический анализ слова	Базовый	30	78			30
6	Анализ текста	Базовый	72	28			72
7	Основные изобразительные средства выражения речи	Базовый	54,9	45,1			54,9
8	Лексический анализ	Базовый	59,8	40,2			59,8
9	Написание сочинения	Базовый	100				
	СК1 Содержание сочинения	Базовый	82,9	1,2		15,8	92,9
	СК2 Наличие примеров-аргументов		91,4	1,2		9,7	89,0
	СК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность		94,5	1,2		13,4	84,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	СК4 Композиционная стройность работы		68,8	1,2		24	37,8
	ГК1 Орфографические нормы		78	4,8		34,1	60,9
	ГК2 Пунктуационные нормы		57,3	3,6		37,8	58,5
	ГК3 Грамматические нормы		45,7	1,2		7,2	36,5
	ГК4 Речевые нормы		100			50	50
	ГК5 Фактическая точность сочинения-рассуждения		100	1,2		4	95,5

Анализ выполнения заданий КИМов ОГЭ по русскому языку позволяет говорить в целом о высоком уровне подготовки обучающихся по русскому языку. Все задания КИМов считаются заданиями базового уровня сложности. Среди них нужно отметить те, что имеют средний процент выполнения ниже 70%, а также процент выполнения обучающимися разных групп ниже 50%:

- синтаксический анализ, проведение анализа структуры предложения (51%);
- пунктуационный анализ (33,3%), расстановка знаков препинания в предложенном предложении;
- орфографический анализ (70,3%), выбор правильного объяснения орфограммы.

Несмотря на то, что средний показатель грамотности выполнения работ составил 57,3%, группы обучающихся, выполнивших работу на «2» и «3» имеет показатель ниже 50% (8,3% и 25% соответственно). Это объясняется низким уровнем знаний предмета данными группами обучающихся. Детальный анализ критериев грамотности дает в целом низкое владение пунктуационными навыками обучающихся 9 классов, причем всех групп обучающихся (66,7%).

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Сложными для участников ОГЭ заданиями, процент выполнения которых ниже 96% стали следующие задания:

- синтаксический анализ, проведение анализа структуры предложения (49%);
- пунктуационный анализ (33,3%), расстановка знаков препинания в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными частями,

осложненное обособленными определениями, обстоятельствами, однородными членами;

- орфографический анализ (29,6%), выбор правильного объяснения орфограммы, изучавшейся в 5-7 классах: правописание корней, приставок, суффиксов, окончаний, Ъ и Ь знаков, Н-НН в разных частях речи, НЕ с разными частями речи;

- в критериях, оценивающих грамотность работы – владение навыками расстановки пунктуационных знаков (40%).

Обучение грамотному письму – основная задача учителя русского языка и литературы. Цифровизация всех сфер жизни, в том числе использование цифровых платформ в обучении и сотовых телефонов в общении между обучающимися приводит к снижению грамотности, этому способствует также отсутствие мотивации к чтению у обучающихся. Решению данной проблемы может способствовать включение в уроки заданий на повторение уже пройденных тем орфографии и пунктуации, контрольных, самостоятельных работ, позволяющих учителю видеть проблемы каждого ученика, использование дифференцированных заданий для разных групп обучающихся с целью повысить их мотивацию к изучению предмета, к чтению литературных произведений, развить потребность в овладении грамотной письменной и устной речью.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение сложных заданий ОГЭ (синтаксический анализ, орфографический анализ, пунктуационный анализ, грамотность) кроме имеющейся слабой теоретической базы, повлияла также слабая сформированность метапредметных умений.

Так, неумение правильно найти грамматическую основу предложения, определить количество частей в сложном предложении, дать характеристику того или иного предложения по заданным параметрам, расставить знаки препинания в предложенном предложении и выбрать верное объяснение орфограммы в словах обусловлено такими слабо развитыми умениями, как:

- умение осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Трудности при создании собственных текстов относительно грамотности обусловлены отсутствием умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью, а также навыков смыслового чтения.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом средний процент выполнения всех заданий КИМов ОГЭ по русскому языку можно считать достаточным. Можно выделить задания, средний

балл выполнения которых имеет высокие показатели:

- написание изложения, умение сжато передавать содержание прослушанного текста (96%), не справились с написанием изложения 1 человек, что составляет 0,4%;

- синтаксический анализ, умение распознавать главное и зависимое слово в словосочетании, виды подчинительной связи слов в словосочетании, заменять его синонимичным (75,5%);

- лексический анализ: различение синонимов, антонимов (87,8%);

- написание сочинения (48%), не справились с написанием сочинения 1 обучающийся, что составляет 0,4%.

Нельзя считать достаточным освоение школьниками с разным уровнем подготовки следующих элементов содержания:

- орфографический анализ (82,9%), выбор правильного объяснения орфограммы, изучавшейся в 5-7 классах: правописание корней, приставок, суффиксов, окончаний, Ъ и Ь знаков, Н-НН в разных частях речи, НЕ с разными частями речи;

- в критериях, оценивающих грамотность работы – владение навыками расстановки пунктуационных знаков (70,3%).

Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям*

По результатам проведенного анализа можно дать следующие рекомендации, касающиеся совершенствования преподавания учебного предмета для учителей русского языка:

- на каждом уроке русского языка проводить повторение уже изученных орфограмм и пунктограмм (задания на орфографический и пунктуационный анализ);

- начиная с 5 класса формулировать орфографические, синтаксические и пунктуационные задания подобно тому, как они сформулированы в КИМах ОГЭ;

- для формирования орфографической, пунктуационной зоркости и совершенствования письменной речи использовать зрительные и свободные диктанты как один из приемов;

- уделять особое внимание развитию навыков смыслового чтения и читательской грамотности на уроках и занятиях внеурочной деятельностью;

- проверять рабочие тетради всех обучающихся не реже двух раз в неделю;

- использовать электронные образовательные ресурсы (тренажеры) для повышения грамотности.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- *Учителям*

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки можно дать следующие рекомендации:

- использовать на уроках и в домашних заданиях дифференцированные задания

- включать в уроки для сильных обучающихся приемы исследовательской деятельности

- организовывать наставнические группы ученик-ученик, позволяющие дать возможность сильным обучающимся помочь слабым в отработке навыков грамотного письма;
- для слабых обучающихся проводить дополнительные занятия по совершенствованию грамотности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Сатонина Наталья Сергеевна</i>	<i>МБОУ Школа № 139 г.о. Самара, учитель русского языка и литературы (высшей категории)</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Круглова Елена Владимировна</i>	<i>МБОУ Школа № 139 г.о. Самара, председатель МО, учитель истории и обществознания (высшей категории)</i>